



© LWR / Jake Lyell

Mapeo de la evidencia sobre instrumentos financieros para mitigar el riesgo agrícola

Décadas de investigación muestran que los riesgos en la producción agrícola atrapan a los agricultores en un círculo vicioso de baja inversión, baja productividad y pobreza. Los programas de mitigación de riesgos agrícolas pueden desempeñar un rol importante para desbaratar este círculo de pobreza. Muchos gobiernos, organizaciones multilaterales de desarrollo y agencias privadas están proponiendo, probando e implementando programas a escala que utilizan herramientas para la mitigación del riesgo financiero agrícola (FARM, por su sigla en inglés). El potencial de los instrumentos FARM (por ejemplo, seguros) constituye un campo de interés emergente para los responsables de la formulación de políticas, pero se requiere más evidencia para realizar decisiones informadas al respecto.

La Iniciativa Internacional para la Evaluación de Impacto (3ie) ha desarrollado un mapa de brechas de evidencia que identifica las evaluaciones de impacto y las revisiones sistemáticas relacionadas con FARM en países de ingresos bajos y medios. Este presenta un balance de la base empírica para poder informar la toma de decisiones políticas y las inversiones en investigación.

Puntos destacados

- Entre los productos de mitigación de riesgos, el seguro basado en índices es el más extensamente estudiado.
- Los resultados a corto plazo (por ejemplo, la adopción de los instrumentos FARM y los cambios en los activos y la producción) han sido los más estudiados, mientras que los resultados de bienestar (por ejemplo, los cambios en la educación de los niños y los resultados sanitarios) no han recibido mucha atención.
- La mayoría de los estudios se han centrado en los resultados a nivel de vivienda y granja, con un menor escrutinio de los impactos en subpoblaciones típicamente vulnerables (por ejemplo, mujeres y niños).
- Las evaluaciones de impacto se han concentrado en India y algunos países africanos.
- Muchos países que enfrentan altos riesgos climáticos no han sido estudiados.

Conclusiones principales

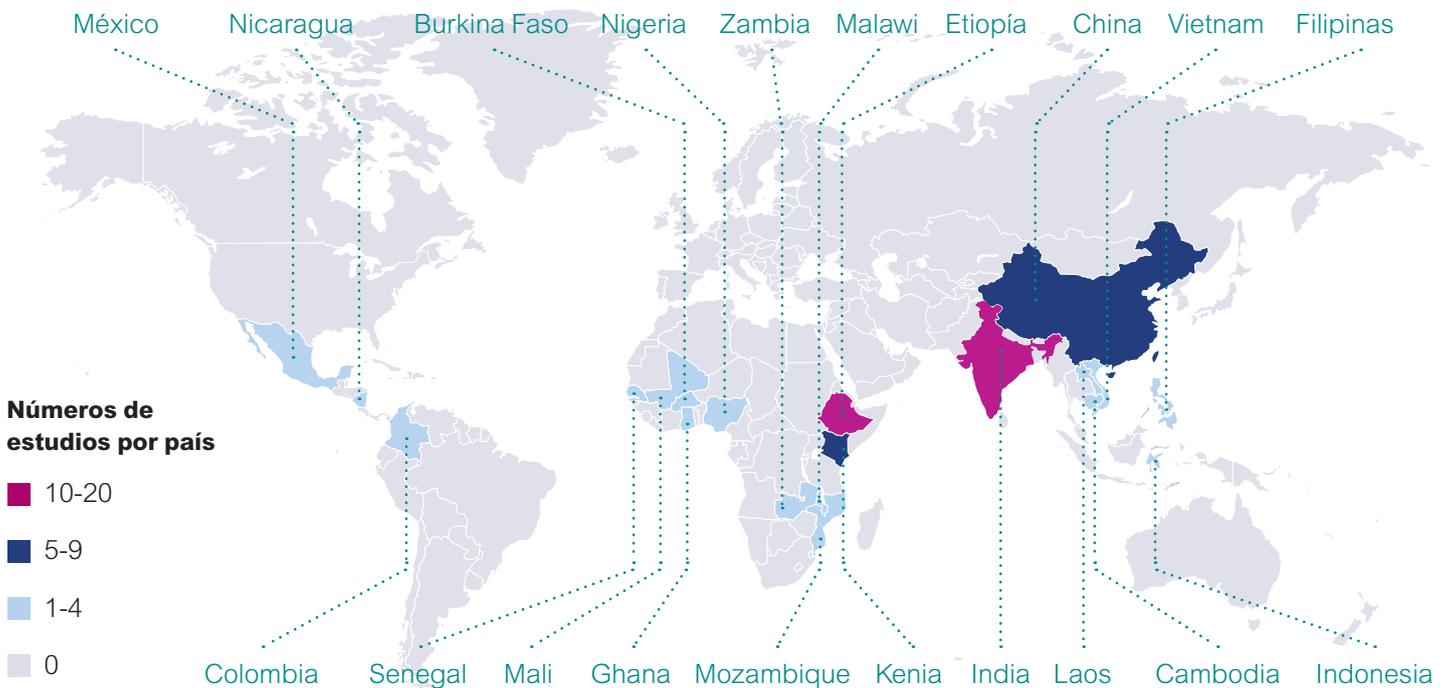
- **Los productos formales de la gestión de riesgos son el tipo de intervención más estudiado.** El seguro basado en índices ha recibido el 40% de la atención (24 estudios), seguido por estudios que examinan el efecto de los subsidios directos, las donaciones y las transferencias monetarias, la alfabetización financiera y la entrega de capacitación sobre productos a los agricultores. Muchas de estas intervenciones se emplean para respaldar productos de seguros. Solo unos pocos estudios examinaron el impacto de los productos que combinan seguros con otro tipo de apoyo financiero (por ejemplo, crédito o ahorros).
- **Se realizaron estudios en 21 países de ingresos bajos y medios, pero su distribución es desigual.** Los programas de FARM en Etiopía, Kenia e India son los más estudiados. Estos no necesariamente se corresponden con los países de riesgo climático más alto.
- **La evidencia se agrupa en torno a algunos resultados.** De los estudios que consideran los resultados de oferta y demanda que influyen en los resultados posteriores dentro de la cadena causal, la mayoría examinó la utilización y demanda de instrumentos FARM.

Catorce estudios examinaron si los productos FARM conducían a cambios en la alfabetización financiera y la comprensión del producto. Otros resultados similares recibieron menos atención. Muy pocos estudios analizaron la renovación de seguros, el efecto de los programas de FARM en la utilización de seguros y servicios de extensión, o la amortización de préstamos. Ninguno de los estudios incluidos en el mapa examinó el índice de siniestralidad, que constituye un resultado de desempeño importante para la mayoría de las agencias aseguradoras.

- **Un gran porcentaje de estudios examinó resultados que probablemente se manifestarán en el transcurso de un año.** Estos resultados incluyen el cambio en los activos productivos, la productividad medida en función de la producción y los ingresos y las inversiones agrícolas. Menos de una cuarta parte de los estudios examinó el impacto de FARM en el acceso y utilización de préstamos formales. Aún menos estudios examinaron cómo los ahorros y el financiamiento informal responden a FARM. Esta es una brecha no menor, dado que una de las funciones teóricas importantes de los instrumentos

FARM es aumentar el acceso a la financiación formal y reducir la dependencia de las redes no formales.

- **Los indicadores de bienestar recibieron menos atención.** Un tercio de los estudios se centró en los cambios anuales en los ingresos, pero menos de un cuarto se centró en la seguridad alimentaria. Otros indicadores relacionados con el bienestar (por ejemplo, resultados sanitarios y educativos) fueron incluso menos estudiados. Una posible razón para este interés sesgado en algunos resultados es la duración de las evaluaciones, que promedió 32 meses. Este puede ser un período demasiado corto como para que los indicadores de desarrollo humano cambien en respuesta a los riesgos reducidos.
- **La asignación aleatoria es el diseño de estudio más destacado.** Más de la mitad de los estudios emplearon una asignación aleatoria para comprender el efecto de los instrumentos FARM en varios resultados. Los números han aumentado constantemente, lo que sugiere que se están utilizando métodos experimentales para aportar a la base empírica.



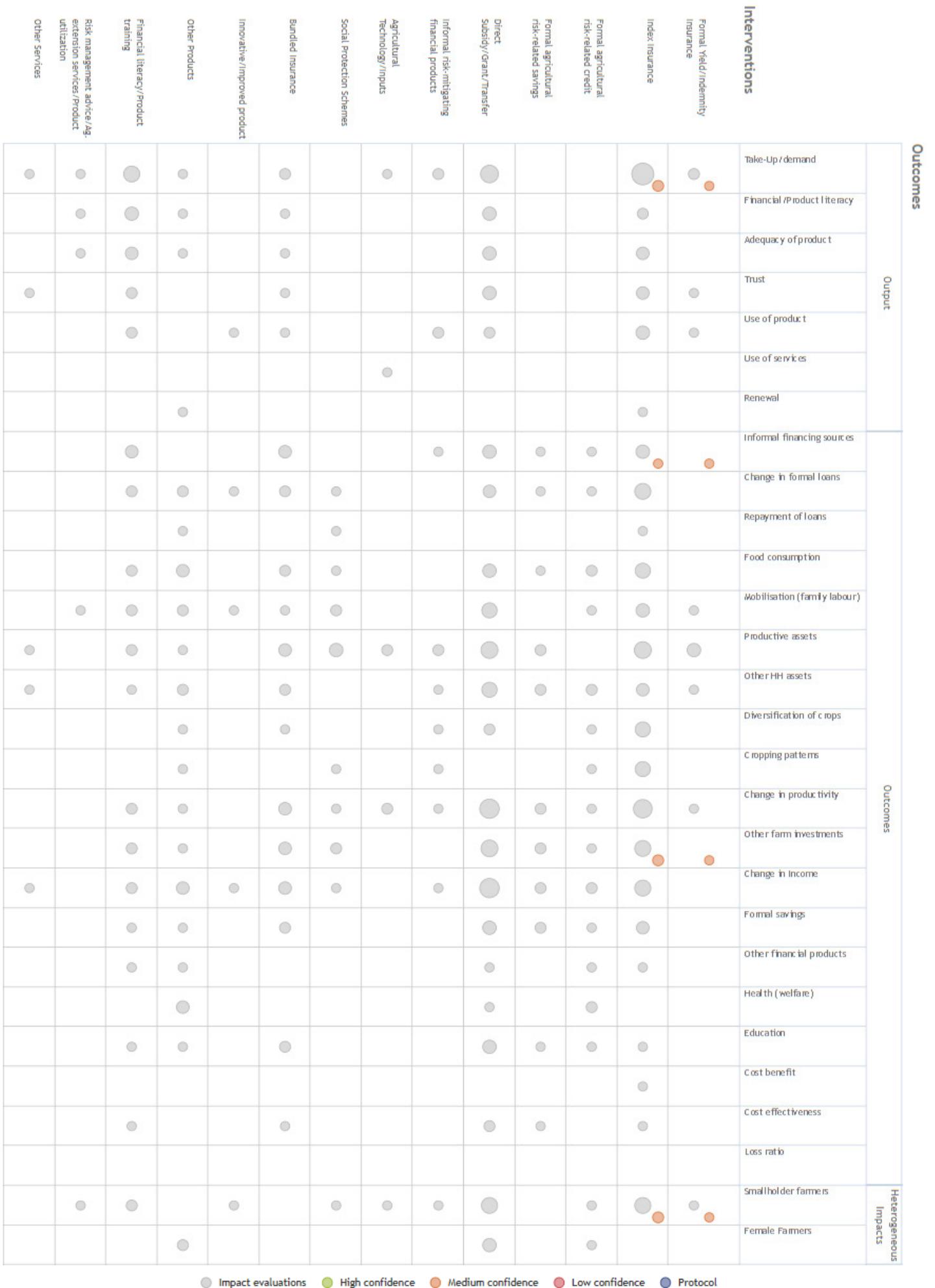
Cómo interpretar un mapa de brechas de evidencia

3ie presenta mapas de brechas de evidencia utilizando una plataforma interactiva en línea que permite a los usuarios explorar la base empírica y las conclusiones de estudios relevantes. Las burbujas en las intersecciones entre las intervenciones y los resultados denotan la existencia de al menos un estudio o revisión.

Cuanto más grande sea la burbuja, mayor será el volumen de evidencia para su celda. El color de cada burbuja representa el tipo de evidencia y, en el caso de una revisión sistemática, una calificación de calidad (como se indica en la leyenda). En la versión en línea del mapa de brechas de evidencia, al pasar el cursor sobre una burbuja se

muestra una lista de los estudios incluidos para esa celda. Los hipervínculos para estos estudios conducen a resúmenes sencillos en la base de datos de evidencia 3ie. Los usuarios pueden filtrar la evidencia por tipo, calificación de calidad (para las revisiones sistemáticas), región, país, diseño de estudio y población.

Mapa de brechas de riesgo agrícola y mitigación



● Impact evaluations ● High confidence ● Medium confidence ● Low confidence ● Protocol

¿Qué es un mapa de brechas de evidencia?

Los mapas de brechas de evidencia son compilaciones temáticas de información acerca de evaluaciones de impacto y revisiones sistemáticas que miden los efectos de las políticas y programas de desarrollo internacional. Los mapas presentan una síntesis visual de los estudios o revisiones existentes y en curso

en un sector o subsector, en términos de los tipos de programas evaluados y los resultados medidos. La evidencia se mapea gráficamente sobre este marco, identificando dónde existe evidencia y dónde hay brechas. Los informes de mapas proporcionan todo el material de apoyo para los mapas de brechas

de evidencia, incluidos los antecedentes del tema que trata el mapa, los métodos y los resultados. Los mapas de brecha de evidencia 3ie están disponibles a través de [una plataforma en línea interactiva](#) en el sitio web de 3ie que permite a los usuarios explorar los estudios y revisiones de cada mapa.

Acerca de este mapa

Este mapa se basa en el informe de mapa de brechas de evidencia *Understanding financial agricultural risk for smallholder farmers in developing countries: what do we know and not know?*, 3ie Evidence Gap Map Report 9 de Bidisha Barooah, Bharat Kaushish, Jyotsna Puri y Beryl Leach. Los autores incluyen 57 evaluaciones de impacto y 2 revisiones sistemáticas que cubren los mecanismos convencionales de agrupación y transferencia de riesgos (por ejemplo, productos de seguros puros), ahorros y créditos cuando se combinan con instrumentos de gestión de riesgos, y productos de gestión de riesgos no financieros (por ejemplo, semillas resistentes a la sequía) cuando se combinan con instrumentos de gestión de riesgos.

Los autores excluyeron los riesgos no agrícolas no relacionados con la producción (por ejemplo, riesgos de precios y riesgos políticos).



© iStock.com / ranplett



International Initiative for Impact Evaluation (3ie) es una ONG internacional que brinda subvenciones para la promoción de programas y políticas de desarrollo basadas en evidencias. Somos líderes mundiales en financiamiento y producción de evidencia de alta calidad sobre aquellas iniciativas que sí funcionan, cómo funcionan, por qué funcionan y a qué costo. Creemos que contar con evidencia mejorada y pertinente a cada política hará que el desarrollo sea más eficaz y mejorará la vida de las personas.



Este resumen ha sido traducido del inglés al español por cortesía de CAF – banco de desarrollo de América Latina, un importante miembro de 3ie. CAF y 3ie se disculpan de antemano por cualquier posible discrepancia en el texto.

Para obtener más información acerca del mapa de brechas de evidencia de 3ie, escribanos a info@3ieimpact.org o visite nuestro sitio web.

www.3ieimpact.org

[@3ieNews](https://twitter.com/3ieNews)

[/3ieimpact](https://www.facebook.com/3ieimpact)

[/3ievideos](https://www.youtube.com/3ievideos)

[international-initiative-for-impact-evaluation](https://www.linkedin.com/company/international-initiative-for-impact-evaluation)

Junio 2018