



© Saïd Penda Mbombo / EC / ECHO

Comment les transferts d'argent se comparent-ils à la distribution alimentaire dans les situations d'urgence humanitaire?

Dans les situations d'urgence humanitaire, les programmes de transferts d'argent, les bons et les programmes de distribution de nourriture sont parmi les interventions les plus courantes pour améliorer la sécurité alimentaire. Pendant la pandémie du COVID-19, les gouvernements du monde entier ont élargi les programmes de transfert d'argent, la distribution de nourriture ou les deux. Ce document présente des données probantes comparant la rentabilité et l'efficacité de ces interventions pour améliorer la sécurité alimentaire. La plupart des résultats de ce document sont tirés d'une revue systématique de haute qualité qui a combiné les données de 10 études sur les programmes de transfert d'argent et de distribution alimentaire. Lesdits programmes ont fourni des transferts d'argent soit en espèces physiques ou de l'argent mobile, aux populations vulnérables, telles que les personnes déplacées à l'intérieur de la République Démocratique du Congo ou les communautés touchées par la sécheresse au Niger.

Principales conclusions

- Les transferts d'argent, les bons et la distribution de nourriture améliorent tous la sécurité alimentaire des ménages à peu près de la même manière.
- La mise en œuvre des transferts d'argent coûte moins chers que la distribution de nourriture ou de bons.
- Les transferts alimentaires directs ont entraîné une augmentation plus importante de l'apport calorique par habitant.
- Les transferts d'argent inconditionnels ont conduit à une plus grande amélioration de la diversité alimentaire.
- Au Niger, les plus pauvres parmi les bénéficiaires de transferts d'argent ont consacré une partie des ressources reçues à l'agriculture et à d'autres actifs productifs, et non à l'alimentation.
- Au Niger, la modalité de transfert, argent en espèces ou argent mobile, a affecté la dynamique du genre dans les ménages.

Recommandations clés

- Tant que les aliments seront disponibles sur les marchés, les programmes de transferts d'argent devraient être privilégiés à la distribution de nourriture car ils sont tout aussi efficaces pour améliorer la sécurité alimentaire, coûtent moins cher à être implémentés et stimulent les économies locales. Lorsque l'approvisionnement en nourriture est limité, par exemple à la suite de catastrophes, les programmes de distribution de nourriture peuvent être privilégiés à la place des programmes de transfert d'argent.

Contexte

L'Afrique de l'Ouest est confrontée à des défis de sécurité alimentaire en raison d'un certain nombre de facteurs, notamment les pressions climatiques, le déplacement forcé d'un grand nombre de personnes par des organisations extrémistes violentes et la pandémie de COVID-19. Selon le Programme Alimentaire Mondial (PAM), près de 40 millions de personnes dans la région seront confrontées à des pénuries alimentaires à l'été 2020.

Les programmes de distribution de nourriture, de bons et de transferts d'argent visent tous à améliorer la sécurité alimentaire des ménages vulnérables dans les situations d'urgence humanitaire. Ces dernières années, les programmes de transferts d'argent sont devenus plus courants par rapport à la distribution traditionnelle de biens en nature.

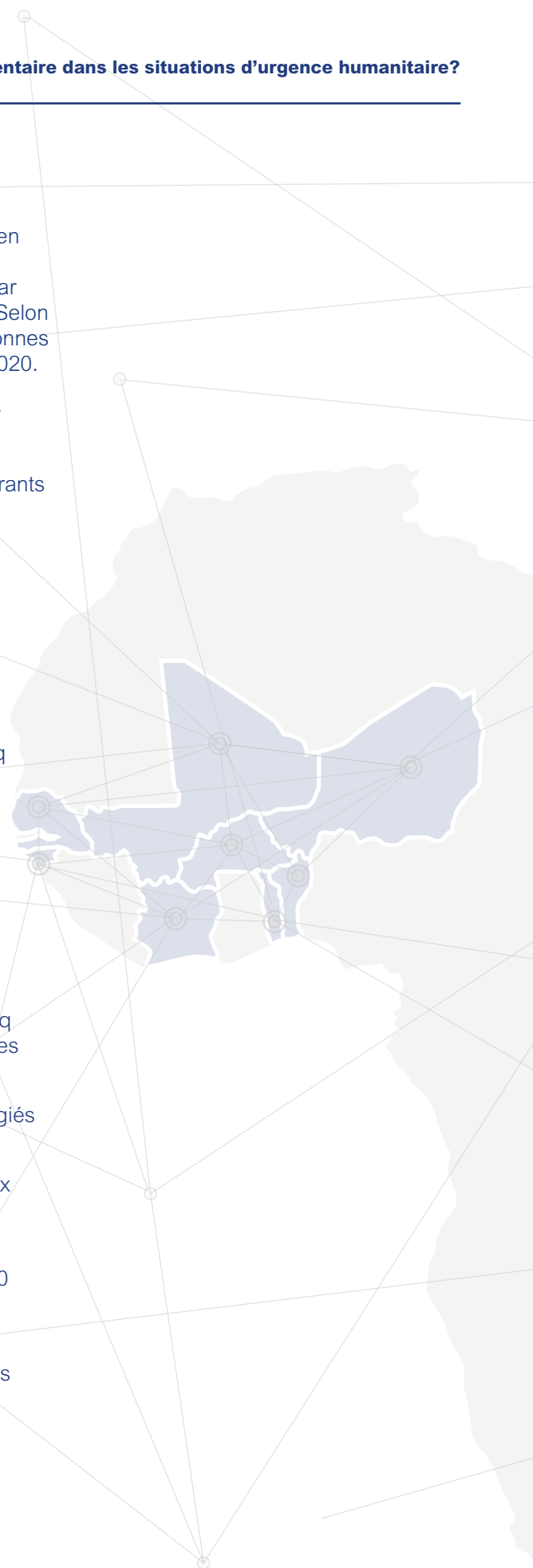
Détails des interventions de la revue systématique

Cinq études ont examiné l'efficacité des programmes de transferts d'argent pour améliorer la sécurité alimentaire des ménages, en plus du ratio coût-efficacité, en utilisant une méthodologie quantitative. Cinq autres études ont uniquement examiné la rentabilité des programmes de transfert d'argent. La revue comprend également 108 études qui ont utilisé des méthodes observationnelles ou qualitatives pour analyser les facteurs qui facilitent ou entravent la mise en œuvre des programmes de transferts d'argent.

Les interventions de transferts d'argent suivantes ont été analysées quantitativement en vue d'évaluer leur efficacité à améliorer la sécurité alimentaire:

- Un programme au Niger a distribué 215 dollars sur une période de cinq mois par transfert d'argent mobile ou d'argent en espèces aux ménages vulnérables dans les communautés touchées par la sécheresse.
- Un programme au Liban a distribué 575 dollars sur cinq mois aux réfugiés syriens vivants en dehors des camps.
- Un programme au Yémen a distribué 147 dollars sur une période de six mois en espèces ou en nourriture aux populations rurales en situation d'insécurité alimentaire pendant les troubles civils.
- Un programme en République Démocratique du Congo a distribué 130 dollars sur six mois aux personnes déplacées à l'intérieur du pays.
- Un programme en Équateur a distribué 240 dollars sur six mois aux réfugiés colombiens vivant en milieu urbain et à leurs hôtes équatoriens en situation de pauvreté.

D'autres études quantitatives supplémentaires sur la rentabilité des programmes de transferts d'argent par rapport aux programmes de distribution alimentaire ou aux bons ont été réalisées au Liban, en Jordanie, au Malawi, au Niger et au Zimbabwe.



Détails des autres interventions en Afrique de l'Ouest

Des données locales sont également tirées de trois autres études menées au Niger, où plusieurs programmes de transferts d'argent ont été mis en œuvre :

- Une étude quantitative a examiné l'agriculture, l'emploi et l'épargne après que les ménages pauvres ciblés au Niger ont reçu 10 000 FCFA par mois pendant 18 mois.
- Une étude quantitative a examiné la consommation alimentaire et l'agriculture après que des ménages ciblés près de Zinder au Niger aient reçu des vivres ou de l'argent en espèces en échange de travail totalisant environ 75 000 FCFA en six mois.
- Une étude qualitative a étudié la dynamique du genre à la suite d'une intervention dans la région de Maradi au Niger dans laquelle des femmes avec enfants ont été ciblées et ont reçu 25 000 FCFA par mois sur la période d'août à décembre. Certaines femmes ont également reçu de la nourriture en plus de l'argent en espèces.

Les résultats de la revue systématique

Toutes les études ont montré que les programmes de transferts d'argent, les bons et la distribution alimentaire améliorent tous la sécurité alimentaire des ménages à peu près de la même manière.

Par bénéficiaire, les programmes de transferts d'argent coûtent moins cher à mettre en œuvre que les bons, et ces deux types de programmes coûtent moins cher que les programmes de distribution alimentaire. La distribution de nourriture en nature a des coûts administratifs nettement plus élevés pour le même montant aux bénéficiaires.

Les programmes de transferts d'argent ont également produit des avantages indirects sur le marché, comme des revenus pour les vendeurs et les producteurs à la fois. Chaque dollar donné aux bénéficiaires dans le cadre de programmes de transfert d'argent a produit environ 2 dollars d'avantages indirects sur le marché. Les programmes de bons ont rapporté environ 1,50 dollars d'avantages commerciaux indirects pour chaque dollar fourni aux bénéficiaires. La distribution directe de nourriture n'a quant à elle pas produit d'avantages indirects sur le marché.

Les programmes de transferts d'argent ont conduit à une augmentation plus importante de la diversité et de la qualité de l'alimentation, par rapport à la distribution directe de nourriture. D'autre part, la distribution directe de nourriture a quant à elle conduit à une augmentation plus importante de l'apport calorique par habitant.

Certaines données suggèrent également que les transferts d'argent ont conduit à une épargne des ménages légèrement supérieure à celle des programmes de bons.

La revue systématique a identifié plusieurs autres résultats concernant la mise en œuvre :

- Il n'y a eu aucune preuve d'abus, de corruption ou de détournement dans le cadre d'interventions qui portent sur le transfert d'argent en espèces.
- Les transferts d'argent mobiles peuvent réduire le temps nécessaire pour orienter les destinataires vers les mécanismes de distribution, et leur suivi est plus efficace.
- Les craintes des bénéficiaires concernant leur sécurité personnelle peuvent avoir entravé leur accès à l'assistance dans certains cas. Des approches discrètes basées sur l'argent liquide, comme les transferts électroniques, ont minimisé ces craintes et cette vulnérabilité à la violence.

Résultats supplémentaires sur les programmes de transfert d'argent au Niger

Au Niger, les bénéficiaires les plus pauvres des programmes de transferts d'argent ont dépensé une partie substantielle de ces transferts en actifs productifs et agricoles, y compris le bétail, selon Hoddinott et al et Stoeffler et al. Ces investissements ont conduit à une augmentation de la productivité agricole. Ils ont également participé à des tontines (groupes d'épargne informels) à des taux plus élevés que les ménages qui n'ont pas reçu de transferts d'argent. À leur tour, ces ménages ont dépensé moins de leur transfert directement sur la nourriture, de sorte que leur consommation alimentaire et la qualité de leur régime alimentaire n'ont pas augmenté autant que dans les ménages qui ont reçu de la nourriture.

Lorsque de l'argent en espèces était fourni aux femmes au Niger, la plupart ont déclaré l'avoir donné à un homme chef de famille qui gérait l'argent, selon Scott et al. Cependant, lorsque les transferts arrivent par transfert mobile (mobile money), les femmes peuvent plus facilement les dissimuler aux hommes de leur ménage. Ce passage à l'argent mobile a accru le pouvoir de négociation des femmes au sein du ménage, selon Aker et al. Cette étude a révélé que cela entraînait également une augmentation des dépenses pour certaines des priorités des femmes, y compris les vêtements pour enfants.

Transferts d'argent, disponibilité et prix des denrées alimentaires

Lorsque la disponibilité de la nourriture est limitée, par exemple à la suite de catastrophes ou en raison de problèmes logistiques, les transferts directs de nourriture sont préférables. Dans une étude menée dans certains villages les plus reculés des Philippines, les prix des denrées périssables ont augmenté après que les habitants du village ont commencé à recevoir des transferts d'argent. Dans une étude au Mexique, les prix ont augmenté de manière négligeable. Dans une étude au Kenya, il n'y avait pas d'effet significatif sur les prix.

Recommandations

Les données de plusieurs études indiquent que les programmes de transferts d'argent sont tout aussi efficaces pour améliorer la sécurité alimentaire, coûtent moins chers et produisent des avantages commerciaux plus indirects que les programmes de distribution alimentaire. Lorsqu'il est possible de le faire, ils doivent être mis en œuvre via des transferts d'argent mobile, qui peuvent être plus faciles, plus privés et plus sûrs d'accès pour les destinataires. Si les transferts d'argent ne sont pas réalisables, les programmes de bons sont tout aussi efficaces pour améliorer la sécurité alimentaire, et ils sont plus efficaces que la distribution de nourriture.

Dans les contextes où la disponibilité des aliments est faible et où il y a des goulots d'étranglement à l'augmentation de l'approvisionnement alimentaire, les programmes de transferts d'argent peuvent conduire à une augmentation des prix des denrées alimentaires, plutôt qu'à une augmentation de la consommation alimentaire, et les programmes de distribution directe de nourriture peuvent être préférables.

Sur la base des conclusions du Niger, si les femmes sont ciblées comme bénéficiaires, le transfert de fonds via les téléphones mobiles peut être avantageux. Dans les contextes où les femmes ont leurs propres téléphones portables et sont à l'aise de les utiliser, les programmes de transferts d'argent mobiles peuvent leur permettre de conserver plus d'argent sans interférence des hommes dans leur ménage.

Qualité, forces et limites des preuves

La plupart des conclusions et recommandations sont basées sur une revue systématique qui synthétise les résultats de 10 études quantitatives sur les programmes de transferts d'argent menés pendant les crises humanitaires, ainsi que de 108 études qualitatives supplémentaires. Les revues systématiques sont plus fiables que les études d'interventions uniques, où des problèmes spécifiques liés à la localité de l'intervention peuvent influencer les résultats. Les études de cette revue systématique répondent directement à la question de la présente note, et l'une de ces études a été menée en Afrique de l'Ouest (Niger). Cependant, toutes les études qui ont étudié l'efficacité des programmes de transferts d'argent ont été notées comme présentant un risque de biais moyen ou élevé. Par conséquent, bien que les preuves soient plus solides que si elles provenaient d'une seule étude, elles doivent néanmoins être interprétées avec une certaine prudence.

Les résultats spécifiques au Niger sont basés sur quelques études individuelles menées dans des localités spécifiques. Ces résultats doivent donc être traités comme des observations individuelles qui peuvent être étroitement liées aux lieux où ces programmes ont été mis en œuvre et aux détails des programmes spécifiques eux-mêmes.

Qu'est-ce que le service d'assistance de WACIE?

Le service d'assistance de WACIE, un partenariat entre le programme WACIE de 3ie et IDinsight, fournit une synthèse rapide et une traduction des données probantes pour aider les décideurs en Afrique de l'Ouest à comprendre quelles données probantes existent pour des questions spécifiques de politiques. Le service d'assistance peut également mettre en relation les décideurs intéressés avec des ressources supplémentaires pour répondre à des besoins additionnels. Il est composé du Secrétariat du WACIE à Cotonou et du bureau régional d'IDinsight à Dakar, avec l'implication du personnel technique de 3ie et de IDinsight au sens large et d'autres experts en cas de nécessité.

Pour soumettre une question politique ou pour obtenir des informations supplémentaires, veuillez contacter wacie@3ieimpact.org.

Qu'est-ce que WACIE?

Le programme de renforcement des capacités et d'évaluation d'impact en Afrique de l'Ouest (WACIE), un partenariat entre 3ie et le gouvernement du Bénin, a été lancé pour aider à renforcer les capacités d'évaluation dans les huit pays membres de l'Union Economique et Monétaire Ouest-Africaine (UEMOA): Bénin, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Guinée-Bissau, Mali, Niger, Sénégal et Togo. Les objectifs du programme comprennent le renforcement des capacités en évaluation dans les pays ciblés, la mise à la disposition des décideurs des données probantes pertinentes et la promotion de l'utilisation de données probantes de haute qualité par les parties prenantes concernées.

Cette note de Réponse Rapide est principalement basée sur la revue systématique suivante :

Doocy, S and Tappis, H, 2016. *Cash-based approaches in humanitarian emergencies: a systematic review*, 3ie Systematic Review Report 28. London: International Initiative for Impact Evaluation (3ie).

Plus d'informations, y compris un bref résumé de la revue systématique, sont disponibles ici.

<https://developmentevidence.3ieimpact.org/search-result-details/systematic-review-repository/cash-based-approaches-in-humanitarian-emergencies-a-systematic-review/9358>

Les résultats du Niger sont basés sur les articles suivants. Une version antérieure de l'étude de Aker et al. a également été incluse dans la revue systématique.

Aker, Jenny C., et al. "Payment mechanisms and antipoverty programs: Evidence from a mobile money cash transfer experiment in Niger." *Economic Development and Cultural Change* 65.1 (2016): 1-37.

Hoddinott, John F, Susanna Sandström, and Joanna Upton. "The impact of cash and food transfers: Evidence from a randomized intervention in Niger." Vol. 1341. International Food Policy Research Institute, 2014.

Scott, Jennifer, et al. "The gender, social and cultural influences on the management and use of unconditional cash transfers in Niger: a qualitative study." *Public health nutrition* 20.9 (2017): 1657-1665.

Stoeffler, Quentin, Bradford Mills, and Patrick Premand. "Poor households' productive investments of cash transfers: quasi-experimental evidence from Niger." *Journal of African Economies* 29.1 (2020): 63-89.

Les résultats sur les prix alimentaires du marché sont basés sur les documents suivants.

Jesse M Cunha, Giacomo De Giorgi, Seema Jayachandran, The Price Effects of Cash Versus In-Kind Transfers, *The Review of Economic Studies*, Volume 86, Issue 1, January 2019, Pages 240–281.

Filmer, Deon, et al. General equilibrium effects of targeted cash transfers: Nutrition impacts on non-beneficiary children. The World Bank, 2018.


Egger, Dennis, et al. General equilibrium effects of cash transfers: experimental evidence from Kenya. No. w26600. National Bureau of Economic Research, 2019.



L'Initiative internationale pour l'évaluation d'impact (3ie) promeut un développement fondé sur des données probantes, équitable, inclusif et durable. Nous soutenons la production et l'utilisation efficace de données probantes de haute qualité pour éclairer la prise de décision et améliorer la vie des personnes vivant dans la pauvreté dans les pays à revenu faible ou intermédiaire. Nous fournissons des conseils et un soutien pour produire, synthétiser et garantir la qualité des données probantes de ce qui marche, pour qui, comment, pourquoi et à quel coût.



IDinsight met en place et promeut l'utilisation d'outils analytiques afin d'aider à l'éradication de la pauvreté dans le monde. Travaillant avec l'ensemble des acteurs du développement - fondations, ONG, entreprises à but social et gouvernements - nous adaptons les meilleurs outils d'analyses, issus du monde de la recherche en sciences économiques et statistiques et des technologies de l'information, aux besoins et contraintes spécifiques des décideurs. Nous couvrons l'ensemble des thématiques du développement économique et social : santé, éducation, agriculture, finance inclusive, activités économiques, infrastructure, et gouvernance.

 3ieimpact.org  idinsight.org

Août 2020

 [@3ieNews](https://twitter.com/3ieNews)  [/3ieimpact](https://facebook.com/3ieimpact)  [3ieimpact](https://instagram.com/3ieimpact)  [/company/3ieimpact](https://linkedin.com/company/3ieimpact)  [/3ievideos](https://youtube.com/3ievideos)