



Quel est l'impact des Champs-Ecoles d'Agriculteurs sur les pratiques agricoles et les résultats agricoles ?

Principales conclusions

- Les CEA ont amélioré les connaissances des agriculteurs sur les nouvelles technologies agricoles et accru leur adoption.
- L'adoption de nouvelles technologies recommandées par les CEA a augmenté les rendements agricoles et les bénéfices des agriculteurs. Elle a également réduit considérablement l'utilisation de pesticides.
- Les CEA peuvent autonomiser les femmes dans certains cas, lorsqu'ils ciblent les cultures fréquemment cultivées par les femmes ou lorsque les femmes ont un pouvoir de décision dans le ménage.
- Les agriculteurs ayant un faible niveau d'éducation et des terres limitées peuvent ne pas bénéficier pleinement des programmes de CEA.
- Les CEA produisent des effets plus importants lorsqu'ils sont mis en œuvre parallèlement à des interventions complémentaires, telles que la fourniture d'intrants ou le soutien à la commercialisation.

Ces données probantes proviennent principalement d'études sur les programmes de CEA à petite échelle ; les données probantes sur l'efficacité de tels programmes à grande échelle sont très limitées.

Principales recommandations

- Dans la mesure du possible, les CEA doivent être mis en œuvre avec des interventions complémentaires telles que l'accès aux intrants agricoles ou l'assistance à la commercialisation des produits issus des récoltes agricoles.
- Pour augmenter la production agricole et l'adoption de nouvelles technologies, les CEA doivent cibler les agriculteurs avec un niveau d'éducation plus élevé, les agriculteurs disposant de suffisamment de terres et les femmes qui ont un pouvoir de décision au sein du ménage.
- Si l'objectif est d'aider les agriculteurs les plus pauvres ou les femmes qui n'ont pas de pouvoir de décision dans leurs ménages, les programmes de CEA peuvent ne pas être efficaces. D'autres approches devraient être envisagées.
- Les animateurs des CEA doivent être bien formés pour diriger les formations suivant une approche participative et basée sur la découverte dans laquelle les agriculteurs expérimentent et observent de nouvelles pratiques.

La majorité des pauvres vivant en milieu rural dans les pays en développement dépend de la petite agriculture pour nourrir leurs familles et satisfaire leurs besoins de base. En conséquence, l'amélioration des systèmes de petites exploitations agricoles a été une priorité pour les gouvernements des pays en développement en tant que stratégie visant à améliorer le développement agricole et à réduire la pauvreté. Les Champs-Ecoles d'Agriculteurs (CEA) représentent une intervention importante ciblant les petits exploitants agricoles dans le contexte des pays en développement, en particulier en Afrique subsaharienne.

Cette note présente des données probantes sur les effets des interventions de Champs-Ecoles d'Agriculteurs. Elle est élaborée pour répondre à une question d'un décideur au Bénin. Les résultats sont principalement basés sur une revue systématique de haute qualité qui a combiné les données probantes de 92 études avec des interventions menées dans 25 pays, complétées par des données supplémentaires provenant d'études menées au Kenya et au Mali.

Contexte

Au cours des dernières décennies, la productivité agricole a augmenté lentement en Afrique subsaharienne, et l'adoption d'intrants modernes et de nouvelles technologies reste faible. Les obstacles à l'adoption de la technologie sont le manque d'accessibilité aux intrants, le manque de crédit abordable, les prix élevés et le manque de connaissance des nouvelles technologies.

Les services de vulgarisation et de conseil agricole étaient traditionnellement considérés comme un moyen de transférer aux agriculteurs les technologies développées dans les centres de recherche et les pratiques de gestion des exploitations en utilisant des approches de distribution descendantes. Depuis les années 80, l'approche visant à atteindre les petits agriculteurs ruraux s'appuie de plus en plus sur des méthodes plus participatives, qui permettent l'auto-apprentissage et le partage des agriculteurs. Dans les Champs-Ecoles d'Agriculteurs (CEA), les agriculteurs travaillent avec leur agent conseil pour apprendre et expérimenter. Les agriculteurs sont encouragés à prendre leurs propres décisions concernant l'utilisation des intrants et des technologies. Les Champs-Ecoles d'Agriculteurs (CEA) sont devenues une approche participative et centrée sur l'apprenant pour le développement agricole et qui peut donner aux agriculteurs plus généralement les moyens de devenir des décideurs qui résolvent les problèmes, plus adaptatifs et résilients au changement.

Détails des interventions

Les études prises en compte dans la revue systématique sont celles qui font état d'interventions spécifiques de « Champs-Ecoles d'Agriculteurs ». Les interventions ont été identifiées comme CEA si elles contiennent les deux éléments suivants :

- Formation de groupe intensive et facilitée, comprenant normalement des réunions hebdomadaires d'une saison et l'utilisation de parcelles témoins cultivées selon les pratiques agricoles standard.
- La fourniture d'informations sur les techniques et intrants holistiques, tels que les techniques visant à réduire l'utilisation des pesticides ou à améliorer l'utilisation des engrais. Certaines pratiques de production et méthodes de lutte contre les maladies comprennent : la Lutte Intégrée contre les Ravageurs (LIR), la Production Intégrée et la Lutte Antiparasitaire (PILA), la Gestion Intégrée des Cultures (GIC) et la Gestion Intégrée des Maladies (GIM).

Cette note est principalement basée sur une revue systématique qui rassemble 92 études sur des interventions menées dans 25 pays. Trente et une (31) études ont eu lieu en Afrique subsaharienne, vingt-cinq (25) en Asie du Sud, vingt-quatre (24) en Asie de l'Est, onze (11) en Amérique latine et une (01) en Asie centrale. La plupart des études ont évalué la Lutte Intégrée contre les Ravageurs (LIR) et, en particulier en Afrique, les programmes de CEA pour la Production Intégrée et la Lutte Antiparasitaire (PILA), bien qu'un certain nombre aient mis en œuvre une formation sur d'autres approches de gestion intensive des intrants, telles que la Gestion Intégrée des Cultures (GIC), la Gestion Intégrée des Maladies (GIM) et la Gestion Intégrée des Sols (GIS).

Les CEA ont été mis en œuvre dans le cadre d'un ensemble d'intervention à plusieurs composantes, aux côtés de composantes d'intervention supplémentaires dans 11 études, qui comprenaient un soutien à l'achat d'intrants et / ou à la commercialisation des produits.

Des résultats supplémentaires sont tirés d'une étude plus récente d'un programme de CEA pour la Lutte Intégrée contre les Ravageurs (LIR) au Mali axé sur la lutte antiparasitaire pour les producteurs de coton, en plus d'une étude qualitative sur les CEA et les rôles de genre au Kenya.

Résultats

Améliorer les connaissances

Les participants aux CEA ont en moyenne amélioré leurs connaissances sur la technologie agricole, à la fois dans les évaluations ainsi que dans toutes les études individuelles avec suffisamment de participants pour une mesure précise. Les résultats en ce qui concerne le niveau de connaissances se sont améliorés dans tous les programmes de CEA, les effets les plus importants provenant des programmes de Lutte Intégrée contre les Ravageurs (LIR).

Adopter la technologie

Les agriculteurs ont également adopté les nouvelles technologies provenant des programmes de CEA. Les CEA plus traditionnelles dispensant une formation sur la LIR ou la PILA mesuraient généralement l'adoption en termes de réduction de l'utilisation des pesticides. Les résultats ont montré que les participants à ces programmes de CEA ont réduit leur utilisation moyenne de pesticides. D'autres pratiques, qu'elles soient promues par les CEA axés sur la LIR / PILA ou celles axées sur d'autres technologies, ont également été adoptées selon les données probantes, conduisant à des améliorations moyennes dans l'adoption de nouvelles pratiques.

Résultats agricoles

Les CEA ont amélioré les résultats agricoles des participants, augmentant les rendements et les bénéfices en moyenne. Les données probantes suggèrent que les CEA n'entraîneront probablement des avantages substantiels que dans les régions où les agriculteurs utilisent de façon abusive les pesticides, pratiquent des méthodes agricoles intensives ou ont jusqu'à présent ignoré les considérations économiques dans leurs décisions d'appliquer les pesticides. Des données probantes qualitatives suggèrent également qu'un soutien ou un suivi continu sont importants pour que l'approche des CEA soit durable, y compris un soutien technique suffisant de la part des chercheurs et des agents-conseil pour permettre aux agriculteurs de continuer à développer des pratiques locales.

Rôles du genre

Certaines données probantes suggèrent que les programmes de CEA qui ciblent les femmes ou dans lesquels les hommes et les femmes travaillent ensemble peuvent améliorer l'autonomisation, à condition qu'ils ciblent les cultures cultivées par les femmes. Une étude sur les CEA et le genre au Kenya a suggéré que le programme autonomisait les femmes car il donnait aux hommes l'occasion de voir les femmes réussir dans un travail en dehors de leurs rôles habituels de femme, changeant ainsi les perceptions des hommes. Les effets sur les femmes dépendent de la culture sélectionnée pour le programme de CEA - dans les contextes où les femmes cultivent principalement des cultures de subsistance, un programme de CEA axé sur les cultures commerciales est peu susceptible de les aider, selon la revue.

Cibler les participants

Les CEA ont donné de meilleurs résultats lorsqu'ils ciblaient des participants plus instruits et ceux qui possédaient des propriétés foncières plus grandes. Les résultats de la revue suggèrent que des niveaux d'éducation plus élevés peuvent permettre aux agriculteurs de mieux comprendre les nouvelles techniques. L'augmentation des propriétés foncières peut également garantir que les agriculteurs ont l'espace à consacrer aux parcelles expérimentales. Ces résultats n'abordent que les effets sur le plan agricole - il peut y avoir d'autres raisons sociales de cibler les individus les plus pauvres, même si les effets sur les rendements agricoles sont moindres.

Formation des animateurs

L'inadéquation de la formation et du soutien aux animateurs dans le cadre des programmes de CEA étaient un problème récurrent identifié dans un certain nombre d'études qualitatives de la revue. Certains des problèmes liés à la formation comprenaient des programmes incomplets, une absence de formation sur les techniques participatives, un manque de soutien continu et des matériels inadéquats.

Résultats du Mali

Une étude récente sur un programme de CEA axé sur la Lutte Intégrée contre les Ravageurs au Mali a obtenu des résultats similaires à la revue globale : le programme a réussi à réduire l'utilisation de pesticides, ce qui était son objectif. Ce programme a peut-être été particulièrement efficace parce qu'il offrait aux agriculteurs un moyen de réduire leurs dépenses en pesticides, selon l'étude. L'étude a calculé que le programme a permis aux agriculteurs d'économiser environ 470 000 \$ US qu'ils auraient autrement dépensé en pesticides. Avec un coût du programme estimé à 122 724 \$, le programme aurait un rapport avantages-coûts de 3 pour 1, selon cette étude.

Échelle du programme

Les études incluses dans la revue portaient généralement sur des CEA à plus petite échelle. Il existe peu de données probantes sur la façon dont ces programmes pourraient fonctionner à l'échelle nationale. L'élargissement des programmes peut entraîner un certain nombre de complications dans la mise en œuvre qui peuvent nuire à l'efficacité, en particulier dans le recrutement, la formation et le suivi des animateurs.

Recommandations

Cibler les participants aux CEA

Pour obtenir les effets les plus importants sur les rendements agricoles et l'utilisation des pesticides, les CEA devraient cibler les agriculteurs ayant un niveau d'éducation plus élevé, les agriculteurs disposant de plus grandes surfaces de terre et les femmes qui ont un pouvoir de décision dans leur ménage. Les données probantes montrent que ces groupes disposent du capital physique et social nécessaire pour bénéficier des programmes de CEA. Cependant, si l'objectif est d'aider les agriculteurs les plus pauvres et les moins éduqués, ou d'autonomiser les femmes qui manquent de pouvoir de décision dans leurs ménages, les programmes de CEA ont montré beaucoup moins de preuves d'efficacité parmi ces groupes. Par conséquent, des interventions complémentaires additionnelles devraient être envisagées pour remédier aux blocages au-delà des connaissances techniques.

Animateurs des CEA

Les animateurs des CEA doivent être bien formés pour diriger les formations suivant une approche participative et basée sur la découverte dans laquelle les agriculteurs expérimentent et observent de nouvelles pratiques. Selon la revue : "Le recrutement des animateurs doit prendre en compte l'attitude personnelle, la maturité, l'alphabétisation, les compétences en leadership, la connaissance de la langue locale et l'expérience en agriculture."

Politiques complémentaires

Les acteurs institutionnels impliqués dans les CEA devraient prendre en compte les besoins et les intérêts des agriculteurs dans la conception et la mise en œuvre des programmes de CEA. Cette considération devrait inclure une analyse des politiques potentiellement complémentaires telles que la fourniture d'intrants agricoles ou l'assistance à la commercialisation des produits récoltés.

Institutionnalisation locale

Les pratiques promues dans les CEA devraient être durables. Par conséquent, les anciens élèves des CEA devraient être formellement encouragés et soutenus pour former d'autres agriculteurs et partager leurs connaissances même avec les agriculteurs non participants.

Qualité des données probantes, forces et limites

La plupart des conclusions et recommandations sont basées sur une revue systématique de haute qualité qui a combiné les données probantes de 92 études avec des interventions menées dans 25 pays. Le grand nombre d'études et la grande variété de contextes dans lesquels elles ont été mises en œuvre suggèrent que les résultats de la revue sont susceptibles d'être largement applicables. Une faiblesse est que la plupart des périodes de suivi des études étaient assez courtes, entre 9 et 24 mois. Une autre faiblesse est le potentiel de biais parmi les études sous-jacentes : aucune des études incluses dans la revue n'a été codée comme présentant un faible risque de biais. Les résultats sur le genre ont été tirés de l'analyse par la revue du sous-ensemble d'études qui traitaient des questions de genre, ainsi que de l'une des études qualitatives incluses dans la revue. Étant donné le petit nombre d'études, ces résultats devraient être examinés plus attentivement. Les résultats du Mali sont basés sur une seule étude et doivent être traités comme une seule observation qui peut avoir été affectée par des facteurs locaux.

Qu'est-ce que le service d'assistance de WACIE?

Le service d'assistance de WACIE, un partenariat entre le programme WACIE de 3ie et IDinsight, fournit une synthèse rapide et une traduction des données probantes pour aider les décideurs en Afrique de l'Ouest à comprendre quelles données probantes existent pour des questions spécifiques de politiques. Le service d'assistance peut également mettre en relation les décideurs intéressés avec des ressources supplémentaires pour répondre à des besoins additionnels. Il est composé du Secrétariat du WACIE à Cotonou et du bureau régional d'IDinsight à Dakar, avec l'implication du personnel technique de 3ie et de IDinsight au sens large et d'autres experts en cas de nécessité.

Pour soumettre une question politique ou pour obtenir des informations supplémentaires, veuillez contacter wacie@3ieimpact.org.

Qu'est-ce que WACIE?

Le programme de renforcement des capacités et d'évaluation d'impact en Afrique de l'Ouest (WACIE), un partenariat entre 3ie et le gouvernement du Bénin, a été lancé pour aider à renforcer les capacités d'évaluation dans les huit pays membres de l'Union Economique et Monétaire Ouest-Africaine (UEMOA): Bénin, Burkina Faso, Côte d'Ivoire, Guinée-Bissau, Mali, Niger, Sénégal et Togo. Les objectifs du programme comprennent le renforcement des capacités en évaluation dans les pays ciblés, la mise à la disposition des décideurs des données probantes pertinentes et la promotion de l'utilisation de données probantes de haute qualité par les parties prenantes concernées.

Cette note de réponse rapide est basée sur la revue systématique suivante

Waddington, Hugh, et al. 2014. "Farmer field schools for improving farming practices and farmer outcomes: A systematic review." *Campbell systematic reviews* 10.1: i-335.

Des résultats supplémentaires sont basés sur l'article suivant :

Settle, William, et al. 2014. "Reducing pesticide risks to farming communities: cotton farmer field schools in Mali." *Philosophical Transactions of the Royal Society B: Biological Sciences* 369.1639: 20120277.



L'Initiative internationale pour l'évaluation d'impact (3ie) promeut un développement fondé sur des données probantes, équitable, inclusif et durable. Nous soutenons la production et l'utilisation efficace de données probantes de haute qualité pour éclairer la prise de décision et améliorer la vie des personnes vivant dans la pauvreté dans les pays à revenu faible ou intermédiaire. Nous fournissons des conseils et un soutien pour produire, synthétiser et garantir la qualité des données probantes de ce qui marche, pour qui, comment, pourquoi et à quel coût.



IDinsight met en place et promeut l'utilisation d'outils analytiques afin d'aider à l'éradication de la pauvreté dans le monde. Travaillant avec l'ensemble des acteurs du développement - fondations, ONG, entreprises à but social et gouvernements - nous adaptons les meilleurs outils d'analyses, issus du monde de la recherche en sciences économiques et statistiques et des technologies de l'information, aux besoins et contraintes spécifiques des décideurs. Nous couvrons l'ensemble des thématiques du développement économique et social : santé, éducation, agriculture, finance inclusive, activités économiques, infrastructure, et gouvernance.

3ieimpact.org idinsight.org

[@3ieNews](https://twitter.com/@3ieNews)

[/3ieimpact](https://facebook.com/3ieimpact)

[3ieimpact](https://instagram.com/3ieimpact)

[/company/3ieimpact](https://linkedin.com/company/3ieimpact)

[/3ievideos](https://youtube.com/3ievideos)

Janvier 2021